

Impro^{globe}Notion

Bijdrage aan visie op conceptueel modelleren

Jacob Vos

MIM-community

maandag 20 september 2021

Wat is conceptueel modelleren?

- Scope voor nu: informatie
- Beter niet los te zien van actoren en (bedrijfs)processen
- Gestructureerd beschrijven van gegevens die er toe doen in een afgegrensde Universe of Discourse (UoD)
- De essentie, niet de implementatie ervan
- Concepten = objecttypen, relaties ertussen, kenmerken ervan, regels erop
- Alles een vocabulaire dat actoren, die een rol spelen in de UoD, begrijpen
- Verwoording = middels begrippen, die in relatie tot elkaar staan
- Bij voorkeur incl. voorbeelden ('verification by instantiation')
- Resultaat = conceptueel informatiemodel, dat op verschillende manieren gerepresenteerd kan worden voor verschillende doelgroepen (business, IT'ers)

Naar een logisch informatiemodel

- Vertaalslag naar vastlegging in bijv. RDBMS, DWH of Semantic MediaWiki
- Toepassing standaarden voor invulling elementen uit conceptueel model
- Afleidbaar uit conceptueel model; géén introductie van nieuwe concepten (par. 5.9 over historie)
- Meer gedetailleerd (niet uitputtend):
 - Foreign keys definiëren o.b.v. relaties
 - Implementatie van overerving vanwege supertypen / subtypen
 - Implicatie van performance bepalen (o.a. hoeveelheden gegevens)
 - ‘Richtingen’ van relaties bepalen
 - Al dan niet toepassen key-value pairs
 - Vertaalslag naar technische benamingen
- N.B.: Niet alleen een logisch model is ‘formeel’! (par. 1.6.4)

Impact op MIM

- Par. 1.6: gemaakt onderscheid tussen Model van begrippen en Conceptueel informatiemodel mag weg: het laatste kan niet buiten onderling gerelateerde begrippen in de taal van 'de business'
- Par. 2.3.5: conceptueel heeft een relatie geen 'bron' of 'doel'; maar: een relatie kan vanuit het ene of het andere object verwoord zijn ("*Jacob bestuurt auto X*", "*Auto X wordt bestuurd door Jacob*")
- Par. 2.8: bezinning op 'voidable': conceptueel gezien de toestemming om een business rule te schenden(?)
- Par. 3.2.1: abstract object mag van mij weg: 1) feitelijk creëer je hiermee een bedrijfsregel, maar niet flexibel; 2) taal van UoD-actoren?
- Par. 3.2.2: relatie soort en relatierol: op conceptueel niveau wil ik geen keuze hieruit maken; relatie is altijd benoemd en rollen (weerszijden!) altijd mogelijk
- Par. 5.3: bezinning op wat is een object, wat is een gegevensgroep
- Par. 5.3.1: hergebruik van gegevensgroeptypen, waarom niet in een conceptueel informatiemodel?
- Par. 5.8: constraints (regels): dit behoeft behoorlijke uitwerking; voorts ben ik van mening dat de MIM-standaard niet leveranciersafhankelijk mag zijn (i.c. voor constraints volgend zijn wat in Enterprise Architect mogelijk is)
- Par. 5.9: bezinning op twee UoD's: de 'essentiële' en de 'registratieve'???

Inspiratiebronnen...

